ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-08/20

в отношении адвоката Б.А.А.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.07.2020 г. по обращению председателя Р. городского суда М. области Романова А.А. в отношении адвоката Б.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.07.2020 г. в АПМО поступило частное постановление в отношении адвоката Б.А.А., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту Д.В.Р. по уголовному делу на основании соглашения.

08.07.2020 г. всем участникам судебного заседания было объявлено, о задержке конвоя и более поздней доставке подсудимых в связи с тяжёлой обстановкой в следственных изоляторах в период карантина. Однако, адвокат самовольно покинул помещение суда, сообщив, что у него запланированы другие мероприятия.

К обращению суда копии документов не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что судебное заседание 08.07.2020 г. было назначено на 10.00. В связи с невозможностью доставки подсудимого Д.В.Р. заседание откладывалось, и в 17.00 секретарь судебного заседания сообщил о том, что судебное заседание не состоится.

В тот же день с участием адвоката были назначены следственные действие по уголовному делу в ГСУ СК РФ по г. М. на 15.00, которые затем были по согласованию с адвокатом перенесены на 18.00 в связи с занятостью адвоката в судебном заседании. После начала следственных действий адвокату поступил звонок из Р. городского суда М. области суда с сообщением, что подсудимый прибыл в здание суда, на что адвокат пояснил, что вернуться в суд не имеет возможности из-за начала следственных действий.

Председатель Р. городского суда М. области Р.А.А. и адвокат Б.А.А. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.А.А. осуществляет защиту Д.В.Р. по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу. В частности, доводы частного постановления не подтверждаются протоколом судебного заседания или иными надлежащими и достаточными доказательствами, в связи с чем комиссия фактически лишена возможности проверить обоснованность доводов обращения суда.

Судья также учитывает доводы письменных объяснениях адвоката о том, что судебное заседание 08.07.2020 г. было назначено на 10.00 и время его начала постоянно откладывалось в течение дня, а сообщение о том, что подсудимый прибыл в здание суда и судебное заседание может состояться, поступило адвокату уже после 18.00, когда он уже находился в ГСУ СК РФ по г. М. и участвовал в следственных действиях по другому уголовному делу.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.